

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JULIAUS LANKELIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2022-09-21 Nr. 3R-1832-(2.50.E)

Vilnius

Vardas, pavardė

JULIUS LANKELIS

Gimimo data ir vieta

1989 m. kovo 5 d.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2013 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.

2015 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2006 06	-	2006 08	UAB „Dzūkija“, pagalbinis darbininkas
2007 06	-	2007 08	
2008 06	-	2008 08	UAB „Jondras“, pagalbinis darbininkas
2009 12	-	2010 08	UAB „Almutė“, pagalbinis darbininkas, rinkodaros vadybininko asistentas
2010 09	-	2011 02	UAB „Erigoda“, pagalbinis darbininkas, rinkodaros vadybininko asistentas
2011 06	-	2011 08	UAB „SV Statyba“, pagalbinis darbininkas
2011 09	-	2011 12	Mykolo Romerio universiteto Teisinės pagalbos centras, praktikantas
2011 12	-	2012 03	Advokato Žilvino Mišeikio kontora, teisininkas
2013 09	-	2015 09	Advokatų profesinė bendrija „VETO LT“, advokato padėjėjas
2015 09	-	2016 09	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas
2016 09	-	2021-06	Vilniaus apygardos teismas, vyr. specialistas, 2017-10-19–2020-03-01 teisėjo padėjėjas, nuo 2020-03-02 vyresn. teisėjo padėjėjas
2021 06	-	iki šiol	Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmai, teisėjas

Teisės ir administravimo departamento
Administravimo skyriaus vedėja



Jovita Ramanauskienė

Julius Lankelis

(vardas ir pavardė)

Vydūno g. 15-64, Vilnius

+370 603 58006

julankelis@gmail.com; julius.lankelis@teismas.lt

(gyvenamosios vietos adresas, korespondencijos adresas, tel. nr., el. paštas)

Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmai

(teismas, kuriame teisėjas dirba)

Lietuvos Respublikos Prezidentūrai

S. Daukanto a. 3, Vilnius

kanceliarija@prezidentas.lt

teikiama per

Nacionalinę teismų administraciją

L. Sapiegos g. 15, Vilnius

info@teismai.lt; loreta.gyliene@teismai.lt

Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjo Juliaus Lankelio

PRAŠYMAS (MOTYVACIJA)

Dėl perkėlimo į Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmus

2022 m. liepos 29 d.

Vilnius

Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjas Julius Lankelis siekia persikelti iš Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų į Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmus. Siekį persikelti sąlygoja iš esmės dvi pagrindinės priežastys: karjeros galimybė teisme bei pageidavimas specializuotis civilinės teisės srityje.

Vilniaus regiono apylinkės teisme, šio motyvacinio laiško pasirašymo momentu, trūksta vadovaujančio personalo, t. y. teismo pirmininkės pavaduotojų (tiek civilinėms, tiek baudžiamosioms byloms), todėl teisėjas Julius Lankelis gali imtis iniciatyvos talkinant Vilniaus regiono apylinkės teismo pirmininkei teismo administravimo srityje. Pažymėtina, jog teisėjas Julius Lankelis pasisako už kuo didesnę visų bylų skaitmenizaciją, kuo platesnį elektroninių išteklių taikymą teismo veikloje (tiek procesinėje, tiek teismo administravimo). Be to, teisėjas Julius Lankelis mato poreikį suvienodinti Vilniaus regiono apylinkės teismo naudojamus blankus, atnaujinti vidinius teisės aktus, organizuoti dažnesnius susitikimus ir teisėjams bei teismo personalui rūpimais klausimais. Matyti ir tarpinstitucinio bendradarbiavimo poreikis Vilniaus regione (ypač migrantų, vaikų teisių apsaugos, probacijos srityse). Teisėjas Julius Lankelis turi šiek tiek patirties vedant seminarus Mykolo Romerio universiteto Mentorystės programos studentams, todėl sieks mokymus įvairiomis temomis organizuoti ir viso Vilniaus regiono apylinkės teismo darbuotojams (tiek teisėjams, tiek teismo personalui, ypač teisėjų padėjėjams ir teismo sekretorėms).

Asmeninė paskata persikelti dirbti į Vilniaus rajono rūmus – siekis specializuotis nagrinėjant civilines bylas. Viena vertus, teisėjas Julius Lankelis sutinka, jog apylinkės teismo teisėjo universalumas nagrinėjant tiek administracinių nusižengimų, tiek baudžiamąsias (įskaitant ikiteisminį tyrimą) bei civilines bylas leidžia teisėjui turėti kur kas platesnį suvokimą apie skirtingų teisės šakų praktinį santykį bei nuolat žinoti naujausias tendencijas teisinio reguliavimo srityje. Kita vertus, esant dideliems informacijos srautams, teisėjo Juliaus Lankelio vertinimu, teisėjo specializacija leidžia teisėjui kur kas labiau įsigilinti į konkretaus proceso subtilybes, įgalina teisėją gilintis vienoje teisės srityje, tiek studijuojant profesinę literatūrą savarankiškai, tiek

dalyvaujant įvairiuose mokymuose, įskaitant tarptautinius. Teisėjas Julius Lankelis nuo pat studijų universitete laikų orientavosi į civilistikos sritį, studijavo verslo teisės magistro programą, dirbdamas teismuose teisėjo padėjėju visuomet dirbo tik su civilines bylas nagrinėjančiais teisėjais. Prie asmeninių priežasčių persikelti į Vilniaus rajono rūmus teisėjas Julius Lankelis norėtų paminėti ir tai, jog teisėjo Juliaus Lankelio nuolatinė gyvenamoji vieta yra Vilniaus mieste, Pilaitės mikrorajone, todėl, pasinaudojant vakariniu Vilniaus aplinkkelio, teisėjo vykimasis į darbo vietą net ir piko valandomis neužtruktų daugiau nei 15 min. Nors kelionė į darbo vietą teisėjui Juliui Lankeliui aptariamam atveju nėra labiausiai daranti įtaką aplinkybė dirbti Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmuose, tačiau trumpa kelionė iki darbo vietos neabejotinai didina teisėjo vidinę motyvaciją dirbti teismų sistemoje.

[pasirašyta elektroniniu parašu]

Julius Lankelis

Dokumentą elektroniniu
parašu pasirašė
JULIUS, LANKELIS
Data: 2022-07-29 13:22:17

Įrašymo į Teisėjų karjeros siekiančių
asmenų registrą ir duomenų bazes
tvarkos aprašo
2 priedas



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ANKETA

2022 m. liepos 29 d.
Vilnius



JULIUS LANKELIS
(Vardas, pavardė)

I. ASMENS DUOMENYS

1.	Vardas (-ai) pavardė (-ės)	Julius Lankelis
2.	Asmens kodas	38903051289
3.	Asmens dokumento duomenys (pavadinimas, numeris, kada išduota, iki kada galioja, kas išdavė)	Asmens tapatybės kortelė, nr. 14465874, išduota 2016-11-03, galioja iki 2026-11-03, išdavė Vilnius (19)
4.	Socialinio draudimo pažymėjimo numeris	DK0068841
5.	Pilietybė	Lietuvos Respublikos
6.	Gyvenamoji vieta	Vydūno g. 15-64, LT-06206 Vilnius
7.	Kontaktiniai duomenys (telefono numeris, elektroninio pašto adresas).	mob. tel. nr. +370 603 58006 el. p. julankelis@gmail.com ; julius.lankelis@teismas.lt
8.	Šeiminė padėtis	Vedęs

9. Žinios apie šeimą¹:

Giminystės ryšiai	Vardas, pavardė	Gimimo metai	Darbo vieta, pareigos	Gyvenamosios vietos adresas
Žmona	Ieva Lankelienė	1990-01-31	Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba Turizmo rinkos priežiūros skyrius, patarėja	Vydūno g. 15-64, LT-06206, Vilnius
Močiutė	Magdalena Regina Dubinkienė	1940-02-25	Pensininė	Paupio g. 17-8, LT- 11341, Vilnius
Motina	Edita Lankelienė	1965-01-31	UAB „Socialinė integracija“, valytoja	Paupio g. 17-8, LT- 01341 Vilnius
Tėvas	Algirdas Lankelis	1960-06-03	UAB „SIVYSTA“, betonuotojas	Paupio g. 17-8, LT- 01342 Vilnius

¹ Nurodomos žinios apie sutuoktinį, sugyventinį, partnerį, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka, taip pat tėvus (tėvius, vaikus (įvaikius), brolius (įbrolius), seseris (įseseres), senelius, vaikaičius ir jų sutuoktinius, sugyventinius ar partnerius.

II. KITA INFORMACIJA

10. Išsimokslinimas:

Mokymosi įstaigos pavadinimas	Išsimokslinimo lygis (vidurinis, aukštesnysis ir pan.)	Diplomo išdavimo data (metai, mėnuo, diena)	Diplomo numeris	Įgyta specialybė	Kvalifikacinis laipsnis (-iai) ir / ar profesinė kvalifikacija (-os) (bakalauro, magistro / teisininko, ekonomisto ir pan.)
Mykolo Romerio universitetas	universitetinis	2013-06-14	BKD Nr. 013793	Teisininko	Teisės bakalauras
Mykolo Romerio universitetas	universitetinis	2015-01-12	MGD Nr. 017254	Teisininko	Teisės magistras

11. Mokslo laipsnis ir pedagoginis mokslo vardas:

Mokslo laipsnis, pedagoginis mokslo vardas	Pavadinimas	Mokslo sritis	Diplomo numeris	Išdavimo data	Institucijos, kurioje suteiktas laipsnis ar vardas, pavadinimas

12.	Mokslinė, pedagoginė ar kūrybinė veikla	Mykolo Romerio universitetas, mentorystės programos mentorius			
13.	Dalyvavimas rengiant teisės aktų projektus				
14.	Dalyvavimas Lietuvos ar tarptautinėse darbo grupėse kaip eksperto				
15.	Paskatinimai, apdovanojimai, padėkos				
16.	Nurodykite, jei einate renkamas ar skiriamas pareigas, taip pat ar dirbate verslo ar kitokiose privačiose įstaigose				

	ar įmonėse, išskyrus pedagoginę ir kūrybinę veiklą.	
III. PAPILDOMI KLAUSIMAI		
17.	Ar buvote baustas drausmine tvarka? Jei taip, nurodykite kada, už ką ir kokios nuobaudos buvo taikytos.	Nebuvau.
18.	Ar buvote baustas administracine tvarka? Jei taip, nurodykite kada, už ką ir kokios nuobaudos buvo taikytos.	<p>Buvau.</p> <p>2021-07-21 baustas už Administracinių nusižengimų kodekse 416 straipsnio 2 dalyje (greičio viršijimas) numatytą nusižengimą.</p> <p>2021-07-14 baustas už Administracinių nusižengimų kodekse 416 straipsnio 2 dalyje (greičio viršijimas) numatytą nusižengimą.</p> <p>2020-04-21 baustas už Administracinio nusižengimo kodekso 417 straipsnio 2 dalies pažeidimą (transporto priemonės palikimas stovėti transporto priemonių stovėjimui neskirtoje vietoje, ant šaligatvio).</p> <p>2018-04-26 buvau nubaustas už ANK 417 straipsnio 1 dalies pažeidimą (važiavau maršrutiniam transportui skirta eismo juosta).</p> <p>2015-08-09 buvau nubaustas už ATPK 124¹ straipsnio 4 dalies pažeidimą (pažeidžiau draudžiamo kelio ženklo Nr. 332 „Sustoti ir stovėti draudžiama“ reikalavimus, t. y. palikau transporto priemonę stovėti ženklo galiojimo ribose).</p> <p>2015-06-09 buvo surašytas administracinis nurodymas už transporto priemonės stovėjimo taisyklių pažeidimą (protokolo nesu išsaugojęs, tačiau turiu elektroninio laiško kopiją, kuriame siunčiau pareigūnei mokėjimo pavedimą, todėl turiu išsaugotą administracinio nurodymo Nr. A10-31042/15 (nubaudė Vilniaus miesto savivaldybė).</p> <p>Galimai galėjo būti dar vienas administracinės teisės pažeidimas, susijęs su transporto priemonės stovėjimo taisyklių pažeidimų, įvykęs anksčiau, nei 2015 m., tačiau neišsaugojau tai patvirtinančių dokumentų.</p>

19.	Ar Jūsų atžvilgiu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (iškelta baudžiamoji byla)? Jei taip, nurodykite aplinkybes, nutraukimo pagrindus ir datą.	Nebuvo
20.	Ar buvote atleistas iš teisėjo, prokuroro, advokato, notaro, antstolio, policijos ar vidaus reikalų sistemos darbuotojo pareigų arba iš valstybės tarnybos už profesinės ar tarnybinės veiklos pažeidimus? Jei, taip, nurodykite aplinkybes, atleidimo datą.	Nebuvau
21.	Ar buvote SSRS valstybės saugumo komiteto (NKVD, NKGB, MGB, KGB) kadrinis darbuotojas, kuriam pagal Lietuvos Respublikos įstatymą „Dėl SSRS valstybės saugumo komiteto (NKVD, NKGB, MGB, KGB) vertinimo ir šios organizacijos kadrinių darbuotojų dabartinės veiklos“ draudžiama dirbti valstybės tarnyboje? Jei taip, nurodykite, kada ir kokiu.	Nebuvau
22.	Ar priklausote kokiai nors politinei partijai ar kitai politinei organizacijai?	Nepriklausau
23.	Ar esate uždraustos organizacijos narys?	Nesu
24.	Ar esate pripažintas neveiksniu?	Nesu
25.	Ar esate įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikalstamą veiką?	Nesu
25.	Ar jūsų šeimos narių atžvilgiu buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas (iškelta baudžiamoji byla)? Jeigu taip, nurodykite aplinkybes, nutraukimo pagrindus ir datą.	Nebuvo
26.	Ar yra kas nors iš jūsų šeimos narių įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu pripažintas padaręs nusikalstamą veiką? Jeigu taip, nurodykite kas ir nuosprendžio priėmimo datą (pagal	Nebuvo

	kokį Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso straipsnį).	

Anketą užpildė: Julius Lankelis

Anketa užpildymo data – 2022 m. liepos 29 d.

[anketos (teksto) pabaiga]

Dokumentą elektroniniu
parašu pasirašė
JULIUS, LANKELIS
Data: 2022-07-29 10:42:10

GYVENIMO IR DARBINĖS VEIKLOS APRAŠYMAS

2022 m. liepos 29 d.
Vilnius

Vardas (-ai) ir pavardė (-ės)	Julius Lankelis
Gimimo data	1989 m. kovo 5 d.
Telefono numeris, kontaktinis elektroninio pašto adresas	+370 603 58006, El. p. julankelis@gmail.com , julius.lankelis@teismas.lt
Gyvenamoji vieta	Vilnius, Vydūno g. 15-64, LT-06206
Išsilavinimas	<ul style="list-style-type: none">➤ Mykolo Romerio universitetas Teisės fakultetas, 2013 m. birželio 14 d. įgytas teisės bakalauro laipsnis (teisės ir valdymo nuolatinės studijos);➤ Mykolo Romerio universitetas Teisės fakultetas, 2015 m. sausio 12 d. įgytas teisės magistro laipsnis (verslo teisės specializacija);➤ <i>Erasmus</i> studijos Šefildo universitete (The University of Sheffield, UK) (Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė), 2012 m. rudenį–2013 m. pavasarį.
Darbo patirtis	<ul style="list-style-type: none">➤ 2011-09-01–2011-12-27, VŠĮ „Mykolo Romerio universiteto Teisinės pagalbos centras“, praktikantas;➤ 2011-12-28–2012-03-01, Advokato Žilvino Mišeikio kontora, teisininkas (viešųjų pirkimų dokumentų sudarymas bei peržiūra, teismų praktikos analizė);➤ 2013-09-06–2015-09-25, Advokatų profesinė bendrija „VE-TO LT“, advokato padėjėjas (klientų atstovavimas valstybės institucijose bei teismuose, visų rūšių procesinių ir neprocesinių dokumentų rengimas);➤ 2015-09-28–2016-09-27, Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas (teismo sprendimų (nutarčių) projektų rengimas, teismų praktikos analizė, kitos funkcijos, susijusios su pagalba teisėjui);

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 2016-09-28–2017-10-19, Vilniaus apygardos teismas, vyriausiasis specialistas (teismo sprendimų (nutarčių) projektų rengimas, teismų praktikos analizė, kitos funkcijos, susijusios su pagalba teisėjui); ➤ 2017-10-19 iki 2020-03-02, Vilniaus apygardos teismas, teisėjo padėjėjas (teismo sprendimų (nutarčių) projektų rengimas, teismų praktikos analizė, kitos funkcijos, susijusios su pagalba teisėjui); ➤ nuo 2020-03-02 iki dabar – Vilniaus apygardos teismas, vyresnysis teisėjo padėjėjas (teismo sprendimų (nutarčių) projektų rengimas, teismų praktikos analizė, kitos funkcijos, susijusios su pagalba teisėjui bei teismo administracijai (išvadų, projektų, iniciatyvų rengimas)); ➤ nuo 2020-02-17 iki 2022-07-12 mediatorius, nuo 2021-08-26 iki dabar – teismo mediatorius; ➤ nuo 2021-06-23 iki dabar – Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmai, teisėjas.
Mokslinė ir pedagoginė veikla	<i>(nurodoma mokslinio, pedagoginio darbo kryptys ir t. t.)</i>
Kalbiniai įgūdžiai	<p>Lietuvių kalba – gimtoji;</p> <p>Rusų kalba – žinių lygis tarp C1–C2;</p> <p>Anglų kalba – žinių lygis B2.</p>
Kvalifikacijos kėlimas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 2022-05-30 dalyvauta Apylinkių teismų teisėjų mokymo programos seminare Baudžiamąsias bylas nagrinėjantiems teisėjams „Baudžiamoji teisė“; ➤ 2022-05-25 dalyvauta Apylinkių, apygardų ir Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programos seminare civilines bylas nagrinėjantiems teisėjams; ➤ 2022-05-20 dalyvauta Teisėjų bendrųjų teisinių gebėjimų mokymo programos seminare „Teisėjų etika“; ➤ 2022-05-19 dalyvauta Apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programos seminare baudžiamąsias bylas nagrinėjantiems teisėjams „Administracinis nusižengimų kodeksas“; ➤ 2022-05-16–2022-05-17 dalyvauta Apylinkių teismų teisėjų mokymo programos seminare Baudžiamąsias bylas nagrinėjantiems teisėjams „Baudžiamoji teisė“; ➤ 2022-05-02–2022-05-03 dalyvauta Apylinkių teismų teisėjų mokymo programos seminare baudžiamąsias bylas nagrinėjantiems teisėjams „Baudžiamasis procesas“;

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 2022-02-24–2022-02-25 dalyvauta Teisėjų, kurie yra mediatoriai, mokymo programos seminare „Mediacija administraciniuose ginčiuose. Mediacija su viešojo sektoriaus subjektais. Šeimos santykiai“; ➤ 2022-02-14 dalyvauta Apylinkių ir apygardų teismų teisėjų mokymo programos seminare baudžiamąsias bylas nagrinėjantiems teisėjams „Civilinis ieškinys baudžiamojoje byloje“; ➤ 2022-02-04 dalyvauta Apylinkių teismų teisėjų mokymo programos seminare ikiteisminio tyrimo teisėjams“; ➤ 2021-10-25–2021-10-27 dalyvauta Civilines bylas nagrinėjančių apylinkių teismų teisėjų mokymo programos seminare; ➤ 2021-10-12–2021-10-13 dalyvauta Šeimos bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programos seminaruose; ➤ 2021-09-27–2021-10-01 dalyvauta Naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programos seminaruose“; ➤ 2021-09-21–2021-09-22 dalyvauta Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų teismų teisėjų mokymo programos seminare; ➤ 2021-01-15 dalyvauta VŠĮ „Lietuvos savivaldybių asociacijos mokymo ir konsultavimo centras“ organizuojamose mokymuose „Tarnybinė (profesinė) etika ir korupcijos prevencija ūkio subjektų priežiūros ir kontrolės srityje dirbantiems valstybės tarnautojams“ (8 akademinės valandos); ➤ 2020-10-24–2020-10-25 dalyvauta Mykolo Romerio universiteto organizuotose mokymuose „Mediacija šeimos ginče, esant smurto artimoje aplinkoje požymiams“ (20 akademinė valanda); ➤ 2020-01-04 dalyvauta Vilniaus apygardos teisme vykusiame seminare „Viešųjų ir privačių interesų derinimas“ (1 akademinė valanda); ➤ 2019-12-11 dalyvauta Lietuvos apeliaciniame teisme vykusiuose mokymuose „Nemokumo proceso naujovės“ (4 akademinės valandos); ➤ 2019-11-29 dalyvauta Vilniaus apygardos teisme vykusiuose mokymuose „Vertinamųjų nusikalstamos veikos požymių suvokimo ir taikymo problematika“ (3 akademinės valandos); ➤ 2019-06-08 dalyvauta Teisingumo ministerijos organizuotame mediatorių mokymų cikle (24 akademinės valandos); ➤ 2019-05-17 dalyvauta Vilniaus apygardos teisme vykusiuose mokymuose „Probleminiai darbo teisės taikymo klausimai“ (3 akademinės valandos); ➤ 2019-04-06–2019-05-04 – Mykolo Romerio universitete išklausytas 40 akademinė valandų
--	---

	<p>ciklas mediacijos tema (Mediacijos pagrindai (8 akademinės valandos); Mediatoriaus vaidmuo ir jo veiklos ypatumai (8 akademinės valandos); Mediatoriaus įrankiai ir aklaviečių įveikimas mediacijoje (8 akademinės valandos); Šeimos mediacijos ypatumai (8 akademinės valandos); Mediacijos ypatumai atskirų kategorijų ginčiuose. Teisinių žinių pagrindai mediatoriams (8 akademinės valandos))</p> <p>➤ 2019-04-23 dalyvauta Vilniaus apygardos teisme vykusiuose mokymuose „Antikorupcinės aplinkos kūrimas“ (2 akademinės valandos);</p> <p>➤ 2019-02-13/14 dalyvavau seminare Pagal civilines bylas nagrinėjančių apygardų teismų teisėjų mokymo programą, seminaro trukmė – 15 akademinė valandų (seminaro temos: Valstybinės žemės nuoma ir pardavimas: teisinio reguliavimo ypatumai ir teismų praktika; Juridinio asmens veiklos tyrimas; Viešųjų pirkimų bylų naujausia praktika; Įmonių bankroto bylų aktualiausia ir naujausia jurisprudencija (tyčinis bankrotas, bankroto administratorių veiklos kontrolė, nemokumo nustatymas, kt.).</p> <p>➤ 2018-10-29, „Lobizmas ir jo reglamentavimas“, Vilniaus apygardos teismas, 1 akademinė valanda;</p> <p>➤ 2018-05-22, „Atskirų ekspertinių tyrimų rūšių galimybės ir jų rezultatyvumo prielaidos“, 4 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2018-04-27, „Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo praktinis taikymas. Naujasis darbo kodeksas ir darbuotojų asmens duomenų apsauga. Asmens duomenų apsaugos reformos pristatymas“, 3 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2018-04-12, „Teismų praktikos bylų paieška lietuviškoje teisinėje duomenų bazėje „Infolex“. Pažengusiems vartotojams“, 2 valandos;</p> <p>➤ 2018-03-16, „Taisyklingas lietuvių kalbos vartojimas“, 2 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2018-02-01, „Procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas“, 2 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2017-05-09, „Sutarčių nutraukimo/pakeitimo teisiniai aspektai: teismo diskrecijos ribos ir teismų praktikos aktualijos Europos sutarčių teisės kontekste“, 2 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2017-04-27, „Bylų prieš Lietuvą EŽTT aktualijos pagal 2016 metais perduotas ir išnagrinėtas bylas“, 2 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2017-03-02, „Daiktinių teisių aktualijos: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika“, 2 akademinės valandos;</p>
--	--

	<p>➤ 2017-02-14, „Juridinių asmenų vadovų civilinė atsakomybė“, 2 akademinės valandos;</p> <p>➤ 2016-12-02, „Mokėjimo paslaugos. Kredito unijų reforma“, 5 akademinės valandos.</p> <p>Dirbant advokato padėjėju išklaudyti kursai / seminarai / renginiai:</p> <p>➤ 2014-12-09, Lietuvos Advokatūros seminaras „Grupinis ieškinys – teisinis reglamentavimas bei taikymo aspektai“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-12-02, Lietuvos advokatūros seminaras „Vykdomo proceso normų praktika teismų praktikoje“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-10-24, Lietuvos advokatūros seminaras „Fizinio asmens pripažinimo neveiksniu ar ribotai veiksniumi bei globos ir rūpybos bylų nagrinėjimo ypatumai“. Iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-10-21, Lietuvos advokatūros seminaras „Ieškinys ir bylinėjimosi išlaidos civiliniame procese“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-10-13, Lietuvos advokatūros seminaras „Peticijų teikimas Europos Žmogaus Teisių Teismui naujausios praktikos kontekste“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-09-12, Lietuvos advokatūros seminaras „Juridinių ir fizinių asmenų nemokumo santykių aktualijos“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-05-22, Mykolo Romerio universiteto, Lietuvos apeliacinio teismo, Teisingumo ministerijos ir Lietuvos advokatūros organizuota mokslinė-praktinė konferencija „Apeliacija: efektyvumas ir proceso trukmės problemos“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-04-11, Lietuvos advokatūros seminaras „Bankroto ir restruktūrizavimo teisinių santykių aktualijos“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-02-28, Lietuvos advokatūros seminaras „Juridinio asmens baudžiamoji atsakomybė: teorija ir praktiniai aspektai“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2014-02-21, Lietuvos advokatūros ir ELSA Lietuva organizuota konferencija „E-byla: ar esame pasirengę atsisakyti popierinių bylų?“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2013-12-05, Lietuvos advokatūros seminaras „fizinių asmenų bankroto teisinis reglamentavimas ir formuojama praktika“, iki 2 akademinė valandų;</p> <p>➤ 2013-10-24/25, Mykolo Romerio universiteto organizuota konferencija „Teismo sprendimų vykdymas kaip sąlyga efektyviai teisminei gynybai“, iki 3 akademinė valandų;</p>
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 2013-10-04, Lietuvos advokatūros seminaras „elektroninė komunikacija advokato darbe“, iki 2 akademinių valandų; 2013-11-18, Lietuvos advokatūros seminaras „Įvadinis seminaras advokatų padėjėjams“, iki 2 akademinių valandų.
Dalyvavimas tarptautinėse, politinėse ir visuomeninėse organizacijose	Nedalyvauju jokiose organizacijose.
Asmeninės savybės, bendrieji gebėjimai	Punktualumas, kruopštumas, atsakingumas.
Šeiminė padėtis	
Kita papildoma informacija	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Mokslinio straipsnio bendraautorius – Klimas, E.; Lankelis, J. Viešojo intereso nustatymas – objektyvieji kriterijai. Jurisprudencija. 2014 Nr. 21(1): 115–140; ➤ Įrašytas į praktikuojančių mediatorių sąrašą nuo 2020-02-17; ➤ Parengta pranešimas Vilniaus apygardos teismo 2019 m. veiklos ataskaitoje „Vilniaus apygardos teismo horizontaliosios teisminės praktikos apžvalga. Kaltė dėl ištuokos (vieno ar abiejų sutuoktinių). Laikino bei nuolatinio pobūdžio išlaikymo, mokamo kas mėnesinėmis periodinėmis išmokomis, nepilnamečiam (-s) vaikui (-ams) dydis“¹; ➤ Nuo 2020-12-06 Mykolo Romerio universiteto Teisės mokyklos Mentorystės programos mentorius.

[pasirašyta elektroniniu parašu]

Julius Lankelis

Priedo pakeitimai:

Nr. 13P-117-(7.1.2), 2017-06-30, paskelbta TAR 2017-07-11, i. k. 2017-11850

[anketos (teksto) pabaiga]

Dokumentą elektroniniu
parašu pasirašė
JULIUS LANKELIS
Data: 2022-07-29 10:32:50

¹ <https://vat.teismas.lt/data/public/uploads/2020/04/2019-vat-veiklos-apzvalga.pdf>



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO JULIAUS LANKELIO NEEILINIO VEIKLOS VERTINIMO

2022 m. rugsėjo 7 d. Nr. 48P-80
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija) 2022 m. rugpjūčio 29 d. posėdyje dalyvaujant Komisijos nariams Gabrielei Juodkaitei-Granskienei (Komisijos pirmininke), Jūratei Varanauskaitei, Ritai Dambrauskaitei, Dariui Kantaravičiui, Editai Gruodytei, Kristinai Kovalčikienei, Haroldui Šinkūnui, išanalizavusi teisėjo Juliaus Lankelio neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo III skyriuje nustatytus teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų rodiklius, išklausiusi teisėjo paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

I. DUOMENYS APIE TEISĖJO PROFESINĘ VEIKLĄ (TEISINIO DARBO KOKYBĘ)

Julius Lankelis teisėjo pareigas eina nuo 2021 m. birželio mėn., kai buvo paskirtas Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėju.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2019 – 2021 metais) teisėjas nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai.

Teisėjo darbo krūvis

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) duomenimis, teisėjo Juliaus Lankelio darbo krūvis vertinamuoju laikotarpiu buvo didesnis tiek už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkės teisme, tiek apylinkių teismuose (teisėjo – 37,21; apylinkės teisme – 36,25; apylinkių teismuose – 35,06).

Vertinamuoju laikotarpiu teisėjas išnagrinėjo 30 baudžiamųjų bylų, iš jų 9 bylose priimtas nuosprendis, 18 teikimų ir prašymų šių bylų vykdymo procese; 253 civilines bylas, iš jų 77 bylose priimtas sprendimas, 4 prašymus civilinių bylų vykdymo procese; 9 administracinių nusižengimų bylas, 1 prašymą šių bylų vykdymo procese; 22 ikiteisminio tyrimo dokumentus.

Teisėjas, kaip teismo mediatorius, užbaigė 1 teisminės mediacijos procesą.

Teisėjas nutraukė 2 civilines bylas, patvirtindamas taikos sutartį.

Duomenų apie teisėjo atžvilgiu taikytas krūvio mažinimo priemones, įskaitant atvejus dėl sudėtingomis ar itin sudėtingomis pripažintų bylų nagrinėjimo, nėra.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjo išnagrinėtų bylų skaičių bei į tai, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas nagrinėjo visų kategorijų bylas, priskirtas apylinkės teismo kompetencijai, teisėjo darbo krūvį, vadovaudamasi Aprašo 10 punkte nurodytais kriterijais, vertina 18 balų.

Bylų nagrinėjimo trukmė

Vidutinė teisėjo baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 34 d., apylinkės teisme – 119 d., apylinkių teismuose – 113 d.).

Teisėjas Julius Lankelis baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei vienerius metus, neturi.

Vidutinė teisėjo civilinės bylos nagrinėjimo trukmė vertinamuoju laikotarpiu buvo trumpesnė tiek už vidutinę apylinkės teismo, tiek už šalies apylinkių teismų teisėjų civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 55 d., apylinkės teisme – 84 d., apylinkių teismuose – 79 d.).

Pagal Vilniaus apygardos teismo pateiktą informaciją, vertinamuoju laikotarpiu teisėjas turėjo 1 civilinę bylą, kurios nagrinėjimas užsitęsęs ilgiau nei vienerius metus:

- Civilinė byla Nr. e2-210-1151/2022 dėl atidalinimo iš bendrosios dalinės nuosavybės teisme gauta 2021-07-07. Bylos nagrinėjimas užsitęsęs dėl to, jog byloje be ieškovės yra atsakovė ir trečiasis asmuo, kurie gyvena užsienyje (Bulgarija ir Suomija). Proceso metu buvo gauta priešiškinis; proceso metu byla buvo sustabdyta dėl to, kad mirė viena iš šalių ir buvo laukiama teisių perėmėjo. Vykstant procesui vienas iš atsakovų ir trečiųjų asmenų nutraukė teisinės pagalbos sutartį su advokatu. Galiausiai, šalys nusprendė ginčą (dviejų žemės sklypų dalybas) bandyti užbaigti taikiai, todėl pasiprašė mediacijos procedūros. Neradus mediatoriaus, kuris sutiktų medijuoti ginčą, esant didelei taikos sutarties tikimybei, teisėjas priėmė sprendimą medijuoti savo paties byloje. Šiuo metu vyksta mediacijos procedūra.

Teisėjas administracinių nusižengimų bylų, kurių nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei šešis mėnesius, neturi.

Komisija, atsižvelgdama į statistinius bylų nagrinėjimo trukmės duomenis, į tai, kad teisėjas turėjo vieną civilinę bylą, kurios nagrinėjimas užsitęsęs ilgiau nei vienerius metus, ir neturėjo nė vienos baudžiamosios bylos, kurios nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei vienerius metus, bei nė vienos administracinių nusižengimų bylos, kurios nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei šešis mėnesius, teisėjo bylų nagrinėjimo trukmę, vadovaudamasi Aprašo 11 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 19 balų.

Procesinių sprendimų kokybė

NTA turimais duomenimis, teisėjo Juliaus Lankelio baudžiamosiose bylose vertinamuoju laikotarpiu priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai buvo didesni už teisėjų priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklius apylinkių teismuose (teisėjo – 100,00 proc. ir 100,00 proc.; apylinkių teismuose – 98,90 proc. ir 90,92 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskųstas 1 teisėjo priimtas nuosprendis, pakeistų ir (ar) panaikintų nėra.

NTA duomenimis, teisėjo Juliaus Lankelio civilinėse bylose vertinamuoju laikotarpiu priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo mažesni už teisėjų priimtų ir apskųstų

sprendimų stabilumo rodiklius apylinkių teismuose (teisėjo – 99,60 proc. ir 75,00 proc.; apylinkių teismuose – 99,63 proc. ir 85,23 proc.).

Veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsti 4 teisėjo priimti sprendimai, pakeistų nėra, 1 panaikintas.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėjo vertinamuoju laikotarpiu priimtas sprendimas panaikintas dėl šių priežasčių:

- Civilinėje byloje Nr. *e2-10233-1151/2021* dėl daikto išreikalavimo iš neteisėto valdymo Vilniaus regiono apylinkės teismas ieškinį atmetė. Vilniaus apygardos teismas civilinėje byloje Nr. *e2A-566-864/2022* sprendimą panaikino ir bylą perdavė pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Pirmosios instancijos teismas išnagrinėjo civilinę bylą, neatskleidęs jos esmės, o apeliacinės instancijos teisme nurodytų civilinės teisės pažeidimų apimtis bei pobūdis reikštų bylos nagrinėjimą visa apimtimi. Pirmosios instancijos teismas, padaręs pagrįstą išvadą, kad byloje pareikštas vindikacinis ieškinys, nevertino fakto, kad byloje yra užsienio elementas, o teismas, nagrinėjantis bylą, privalo išsiaiškinti, kokia teisė taikoma ginčo teisiniam santykiui. Pirmosios instancijos teismo veiksmų apeliacinės instancijos teismas pripažino esminiu proceso teisės normų pažeidimu (CPK 808 straipsnis).

NTA duomenimis, teisėjo Juliaus Lankelio administracinių nusižengimų bylose vertinamuoju laikotarpiu tiek priimtų, tiek apskūstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo didesni už teisėjų priimtų ir apskūstų nutarimų stabilumo rodiklius apylinkių teismuose (teisėjo – 100,00 proc. ir 100,00 proc.; apylinkių teismuose – 99,43 proc. ir 93,58 proc.).

Vilniaus apygardos teismo patikslintais duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu apskūsti 3 teisėjo priimti nutarimai, pakeistų ir (ar) panaikintų nėra.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjo priimti procesiniai sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Komisija, atsižvelgdama į teisėjų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius, sprendimo panaikinimo priežastis, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, teisėjo procesinių sprendimų kokybę, vadovaudamasi Aprašo 12 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 21 balu.

Vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai

Vertinant teisėjo Juliaus Lankelio vadovavimo procesui kokybę, remtasi teismo pateiktais duomenimis, gautais išklausių atsitiktine tvarka atrinktų teisėjo nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus; nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos ir terminų, yra pastabus, dėmesingas, atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis. Teisėjas tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių asmenų darbą, pakankamai laiko skiria visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropus ir atidus.

Skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės bei skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjo darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų, vertinamuoju laikotarpiu negauta.

Komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi informaciją apie teisėjo vadovavimą procesui, teisėjų bendravimą su byloje dalyvaujančiais asmenimis ir proceso dalyviais, jo darbo organizavimo gebėjimus, teisėjo vadovavimo procesui kokybę, vadovaudamasi Aprašo 13 punkte įtvirtintais kriterijais, vertina 23 balais.

Profesinė teisėjo Juliaus Lankelio veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės veiklos rezultatus, – labai gera. Bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 81 balas.

II. DUOMENYS APIE TEISĖJO ASMENINES IR DALYKINES SAVYBES

Teisėjo bendravimo gebėjimai

Teisėjas Julius Lankelis tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėjas laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjo asmeninės savybės

Vilniaus regiono apylinkės teismo pirmininko išvadoje nurodyta, kad teisėjas Julius Lankelis skiria daug dėmesio profesiniam tobulėjimui, kvalifikacijos kėlimui. Teisėjas komunikabilus, itin lengvai ir greitai įsiliejo į Vilniaus regiono apylinkės teismo kolektyvą, tapo bendruomenės dalimi. Teisėjas iniciatyvus, organizuotas, turintis savo nuomonę ir gebantis išklausti kitų asmenų nuomones. Teisėjų pasitarimų metu ar bendraudamas su kitais administracijos darbuotojais, teisėjas aktyviai diskutuoja, siūlo iškilusių problemų sprendimus, argumentuotai išdėsto savo nuomonę, pozityviai priima pastabas, pasiryžęs įgyti naujų žinių ir įgūdžių įvairiose teismo darbo organizavimo srityse. Teisėjas pasižymi gebėjimu dirbti komandoje, yra mėgstamas kolegų ir darbuotojų. Šiomis savo charakterio savybėmis daro teigiamą įtaką psichologinei atmosferai kolektyve. Teisėjas Julius Lankelis visada gelbsti sprendžiant skubius ar nekasdienius vidinio administravimo klausimus, pavyzdžiui, negaili laiko ir puikiai organizuoja užsienio svečių, kurie lankosi Trakų rūmuose, laiką teisme, dalyvauja ir profesionaliai bei įdomiai (anglų k.) praveda ekskursijas poteisma, supažindina svečius su apylinkės teismo veiklos ypatumais.

Kitos teisėjo dalykinės savybės

Komisijai pateiktais duomenimis, veiklos vertinimo laikotarpiu teisėjas Julius Lankelis dalyvavo 4 kvalifikacijos kėlimo renginiuose.

Teisėjas moka rusų, anglų kalbas.

Teisėjas geba naudotis darbo funkcijoms atlikti reikalingomis informacinėmis technologijomis.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal

pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius kriterijus, dalykines ir asmenines teisėjo Juliaus Lankelio savybes,

n u t a r i a:

teisėjo Juliaus Lankelio profesinę veiklą (teisinio darbo kokybę) pripažinti labai gera.

Konstatuoti, kad teisėjo asmeninės ir dalykinės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per 10 (dešimt) dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė



Gabrielė Juodkaitė-Granskienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. pavardė)
2022-